

«СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ДИАЛЕКТИКА»

В.П. КОХАНОВСКИЙ О ВНЕНАУЧНЫХ ФОРМАХ ЗНАНИЯ

Крупнейший ученый В.П. Кохановский внес значительный вклад в исследование сущности и особенностей вненаучного знания. С его точки зрения, основной характеристикой тех форм знания, которые можно определить как вненаучные, является то, что они не укладываются в критерии научности. К вненаучным формам знания В.П. Кохановский, Т.П. Матяш, Т.Г. Лешкевич относят: 1) *паранаучное* знание, как несовместимое с имеющимся гносеологическим стандартом; 2) *лженаучное*, как сознательно эксплуатирующее домыслы и предрассудки; 3) *квазинаучное*, имеющее место в условиях строго иерархизированной и идеологизированной науки; 4) *антинаучное*, утопическое и сознательно искажающее представления о действительности; 5) *псевдонаучное знание*, выступающее в качестве интеллектуальной активности, спекулирующей на совокупности популярных теорий. Такого рода знания, как правило, развиваются в периоды социальной нестабильности. Массовый читатель принимает, к примеру, паранаучную информацию за науку. И вновь мы сталкиваемся с проблемой разграничения науки и ненауки. Критерии демаркации берутся из естествознания, как наиболее развитой формы науки. В современном понимании наука есть триединое целое. Во-первых, это процесс и результат получения новых и специализированных знаний. Во-вторых, наука есть особая форма духовной деятельности. В-третьих, наука выступает как социальный институт.

В ходе ее формирования вырабатываются основные критерии научности:

1) обнаружение объективных законов развития явления; 2) предвидение будущего – «знать, чтобы действовать»; 3) цель и ценность познания – истина; 4) системность, а не хаотичность; 5) постоянная методологическая рефлексия; 6) строгая доказательность и обоснованность результатов, экспериментальный контроль, выводимость одних знаний из других; 7) специальный язык; 8) выход за рамки уже доступного знания, приращение знаний; 9) воспроизводимость.

Вышеназванные позиции демаркации представители паранауки отвергают. Например, если в науке единственный убедительный способ, позволяющий отличать домыслы от действительных фактов, устанавливать истину – это постановка научного эксперимента, проведенного специалистами и дающего повторяющиеся результаты, подтвержденные независимыми исследованиями других ученых, то такой подход объявляется догмой экспериментальных исследований XIX в. С точки зрения представителей паранауки, нельзя признавать как единственно научную методологию, обеспечивающую воспроизводимость экспериментальных результатов. Следует расширить само понимание *воспроизводимости*, принять ее релятивистскую трактовку. Если под *воспроизводимостью* понимать абсолютное воспроизведение, т.е. воспроизведение требуемого явления, то, конечно, в парапсихологии нет воспроизводимых элементов. Но если под этим понимается то, что воспроизведение есть не жесткое «или-или», а континуум, простирающийся от 0 до 100%, то существуют достаточные основания утверждать, что *пси*-эксперименты воспроизводимы.

Исследуя творчество В.П. Кохановского, нельзя не отметить тот факт, что он никогда не страдал мировоззренческой непоследовательностью и считал, что современный уровень развития науки все больше ограничивает различные фантазии в отношении фундаментальных гипотез.

Е.Ю. Леонтьева
доктор философских наук
Волгоградский государственный технический университет, г. Волгоград