

ПСЕВДОНАУКА КАК ПРЕВРАЩЕННАЯ ФОРМА ЗНАНИЯ

В.В. Котлярова, А.А. Ершов

Подчеркивается важность исследования внеучных форм знания, представленного многочисленным спектром: от религиозного и мифологического к индивидуальным и неявным видам знаний. По мнению авторов работы, методологическим полем исследования псевдонауки должна стать именно аксиология науки. Анализируются сложившиеся в философии науки попытки демаркации научного и внеучного знания: К. Поппер, М. Бунге, Карла Сагана, Ю.М. Сердюкова. В качестве основополагающего понятия «превращённые формы знания» используется методологический подход, предложенный в исследованиях В.П. Римского и Г.Н. Калининой.

Ключевые слова: наука, псевдонаука, лженаука, антинаука, превращенные формы знания, аксиология науки

Литература

1. Володихин Д.М. Маргинализация исторической информатики (о трудах А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского по «глобальной хронологии»). – URL:
2. <http://www.hist.msu.ru/Science/DISKUS/FOMENKO/volodihn.htm> (дата обращения 16.11.2023).
3. Дэвис Э. Техногнозис: мир, магия и мистицизм в информационную эпоху. Екатеринбург: Ультра. Культура, 2008. 408 с.
4. Каган М.С. Философская теория ценности. СПб., 1997. 205 с.
5. Котлярова В.В., Шубина М.М. Ценностный потенциал мифа в современной культуре // Общество: философия, история, культура. 2021. № 12 (92). С. 22–29.
6. Мартишина Н.И. Когнитивные основания паранауки. Омск: Изд-во ОмГТУ, 1996. 187 с.
7. Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985. 344 с.
8. Римский В.П., Калинина Г.Н. Самополагание науки и превращенные формы знания // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2012. № 20 (139). С. 28–39.
9. Саган К. Мир полный демонов. Наука – как свеча во тьме. М.: Альпина Нон-Фикшн, 2014. 544 с.
10. Санников Д.В. Социокультурные основания паранаучной мифологии // Гуманитарные исследования. 2005. № 4 (16). С. 22–28.
11. Сердюков Ю.М. Альтернатива паранауке. М.: Academia, 2005. 312 с.
12. Хаббард Р.Л. Дианетика: современная наука о разуме. – URL: http://www.kniga1.ru/index_page_52.html (дата обращения 06.12.2023).
13. Щавелев С.П. Этика и психология науки. Дополнительные главы курса истории и философии науки. 2-е изд., стереотип. М.: ФЛИНТА, 2011. 308 с.
14. Blancke S., Boudry M. Pseudoscience as a Negative Outcome of Scientific Dialogue: A Pragmatic-Naturalistic Approach to the Demarcation Problem // International Studies in the Philosophy of Science, 2022. – URL: <https://doi.org/10.1080/02698595.2022.2057777> (дата обращения 14.12.2023).
15. Blancke S., Boudry M. What makes weird beliefs thrive? The epidemiology of pseudoscience //

Philosophical Psychology, 2014. No 28 (8). – URL: <https://doi.org/10.1080/09515089.2014.97194> (дата обращения 21.12.2023).

16. Bunge M. Finding philosophy in social science 4. 4 New Haven, Conn.: Yale University Press, 1996. 4 448 p.
17. Crabtree V. Criticism of the New Age Ridiculous Practices, Daft Beliefs and Pseudoscience. – URL: http://www.humanreligions.info/new_age_criticism.html (дата обращения 25.01.2024).
18. Pavić Ž. Science and pseudoscience in postmodern societies // Informatologia. 2013. No 46(2) P. 145–153.

***Институт сферы обслуживания и предпринимательства
(филиал) Донского государственного технического
университета в г. Шахты, г. Шахты***

22 января 2024 г.
