

## КОНФЕРЕНЦИЯ

УДК 101

### «СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ДИАЛЕКТИКА»

Кафедра философии и методологии науки факультета философии и методологии науки,  
Донское философское общество 12 мая 2014 г. провели Российскую научную конференцию,  
посвященную 75-летию со дня рождения известного ростовского философа В.П. Кохановского

**В.Д. Бакулов**

*доктор философских наук*

**С.В. Силенко**

*кандидат философских наук*

*Южный федеральный университет, г. Ростов н/Д*

### ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ПОЗНАНИЯ

В творчестве В.П. Кохановского значительное внимание уделено исследованию различных методологических аспектов научного познания и особенно проблеме специфики естественнонаучной и социально-гуманитарной методологии. «Отсутствие общепризнанных парадигм, – писал Валерий Павлович, – означает неизбежность «теоретического анархизма» в гуманитарных науках, ибо здесь нет «единственно истинной теории». Поэтому множественность конкурирующих между собой концептуально-теоретических схем социальной реальности и возможность свободного выбора любой из них – это норма, а не какая-то аномалия» (*Кохановский В.П.* Философия и методология науки. Ростов н/Д, 1999, с. 477).

Данный вопрос имеет длительную историю. Для классической науки было характерно формирование единого идеала научного исследования, основными чертами которого являются объективность и непротиворечивость знания, стремление к выявлению строгих закономерностей. Указанный идеал был применен к социально-гуманитарному знанию в позитивистской философии О. Конта.

Формирование целостной методологической концепции, в которой последовательно показывается специфика социально-гуманитарного познания, связано с такими философскими течениями, как «философия жизни» (В. Дильтей) и баденская ветвь неокантианства.

«Второе дыхание» идея разделения наук о природе и наук о духе обретает в середине XX столетия в методологических концепциях структурализма и герменевтики. Представитель герменевтики Х.-Г. Гадамер считает, что научно-теоретическое освоение мира лишь один способ отношения человека к миру. Опыт познания синтезируется с опытом бытия человека в мире. Этот опыт мира включает в себя и «опыт жизни» (непосредственного ее переживания) и многообразные формы практического, художественного, религиозного опосредованного освоения мира.

Структурализм видит главную задачу стратегии познания социогуманитарных реалий в изучении структуры как совокупности компонентов взаимоотношений и взаимосвязей между элементами, которые сохраняют свою устойчивость при самых различных трансформациях. Методологические достижения герменевтики и структурализма не позволили в полной мере преодолеть исторически сложившиеся дивергентные тенденции в развитии знания о природе и знания о культуре.

В постнеклассической науке, в том ее понимании, которое сформулировал академик В.С. Степин (*Степин В.С.* Эволюция этоса науки: от классической к постнеклассической рациональности // *Этос науки.* М., 2008, с. 43), при сохранении предметных и методологических различий, наметилась перспектива сближения указанных областей знания, в связи с исследованием сложных самоорганизующихся систем, многие из которых включают в себя человека и соразмерны его деятельности. Обращение к изучению систем такого типа, стало необходимой предпосылкой для осуществления нового уровня интеграции научного знания, генерируемого в процессе междисциплинарного и трансдисциплинарного исследования.

**Т.П. Матяш**

*доктор философских наук*

*Южный федеральный университет, г. Ростов н/Д*