

Pseudoscience as a transformed form of knowledge

V. Kotlyarova, A. Ershov

The authors of the article emphasize the importance of studying non-scientific forms of knowledge, represented by a wide range: from religious and mythological to individual and implicit types of knowledge. According to the authors of the work, the methodological field of pseudoscience research should be precisely the axiology of science. The author analyzes the attempts to demercialize scientific and non-scientific knowledge that have developed in the philosophy of science: K. Popper, M. Bunge, Carl Sagan, Y.M. Serdyukov. The methodological approach proposed in the research of V.P. Rimsky and G.N. Kalinina is used as the fundamental concept of "transformed forms of knowledge".

Keywords: science, pseudoscience, pseudoscience, anti-science, transformed forms of knowledge, axiology of science

References

1. Володихин Д.М. Маргинализация исторической информатики (о трудах А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского по «глобальной хронологии»). – URL:
2. <http://www.hist.msu.ru/Science/DISKUS/FOMENKO/volodihn.htm> (дата обращения 16.11.2023).
3. Дэвис Э. Техногнозис: мир, магия и мистицизм в информационную эпоху. Екатеринбург: Ультра. Культура, 2008. 408 с.
4. Каган М.С. Философская теория ценности. СПб., 1997. 205 с.
5. Котлярова В.В., Шубина М.М. Ценностный потенциал мифа в современной культуре // Общество: философия, история, культура. 2021. № 12 (92). С. 22–29.
6. Мартишина Н.И. Когнитивные основания паранауки. Омск: Изд-во ОмГТУ, 1996. 187 с.
7. Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985. 344 с.
8. Римский В.П., Калинина Г.Н. Самополагание науки и превращенные формы знания // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2012. № 20 (139). С. 28–39.
9. Саган К. Мир полный демонов. Наука – как свеча во тьме. М.: Альпина Нон-Фикшн, 2014. 544 с.
10. Санников Д.В. Социокультурные основания паранаучной мифологии // Гуманитарные исследования. 2005. № 4 (16). С. 22–28.
11. Сердюков Ю.М. Альтернатива паранауке. М.: Academia, 2005. 312 с.
12. Хаббард Р.Л. Дианетика: современная наука о разуме. – URL: http://www.kniga1.ru/index_page_52.html (дата обращения 06.12.2023).
13. Щавелев С.П. Этика и психология науки. Дополнительные главы курса истории и философии науки. 2-е изд., стереотип. М.: ФЛИНТА, 2011. 308 с.
14. Blancke S., Boudry M. Pseudoscience as a Negative Outcome of Scientific Dialogue: A Pragmatic-Naturalistic Approach to the Demarcation Problem // International Studies in the Philosophy of Science, 2022. – URL: <https://doi.org/10.1080/02698595.2022.2057777> (дата обращения 14.12.2023).
15. Blancke S., Boudry M. What makes weird beliefs thrive? The epidemiology of pseudoscience //

Philosophical Psychology, 2014. No 28 (8). – URL: <https://doi.org/10.1080/09515089.2014.97194> (дата обращения 21.12.2023).

16. Bunge M. Finding philosophy in social science 4. 4 New Haven, Conn.: Yale University Press, 1996. 4 448 p.
17. Crabtree V. Criticism of the New Age Ridiculous Practices, Daft Beliefs and Pseudoscience. – URL: http://www.humanreligions.info/new_age_criticism.html (дата обращения 25.01.2024).
18. Pavić Ž. Science and pseudoscience in postmodern societies // Informatologia. 2013. No 46(2) P. 145–153.

**Институт сферы обслуживания и предпринимательства
(филиал) Донского государственного технического
университета в г. Шахты, г. Шахты**

January, 22 2024
