УДК 32.001

МАНИПУЛЯЦИЯ КАК ПРЕДМЕТ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРС-АНАЛИЗА: ОСНОВНЫЕ КАТЕГОРИИ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Е.В. Горин

Рассмотрены методологические проблемы дискурс-анализа при исследовании дискурсивных практик политического манипулирования. Анализ базируется на ключевых положениях теории дискурса Т.А. Ван Дейка и его представлений о сущности и функциях концептуальных фреймов. Выделены три уровня функционирования дискурсивных механизмов манипулятивного воздействия: формирование мировоззрения или идеологии в цивилизационных масштабах (развертывание дискурса); формирование определенного типа мышления одного или нескольких поколений (формирование интерпретативных матриц); формирование определенного отношения к текущим событиям — ситуативное манипулирование (конструирование концептуального фрейма). Выявляются достоинства и недостатки рассматриваемого метода. В качестве основной проблемы обозначена субъективная позиция исследователя, существующего в пространстве определенного дискурса или дискурсов.

Ключевые слова: политическое манипулирование, дискурс, дискурсивные механизмы манипулятивного воздействия, фрейм, концептуальный фрейм, интерпретативные матрицы, дискурс-анализ, Т.А. Ван Дейк, текст, мировоззрение, идеология, тип мышления, сценарий поведения.

E.V. Gorin Manipulation as a subject of political discourse analysis: main categories and methodological problems

The methodological problems of discourse analysis in the study of discoursive practices of political manipulation are considered. The analysis is based on key elements of discourse theory by T.A. Van Dyke and his ideas about the nature and functions of conceptual frames. Three levels of functioning of discoursive mechanisms manipulative effects are: shaping the worldview or ideology in civilizational scale (development discourse), the formation of a certain type of thinking one or more generations (formation interpretive matrices), the formation of a certain relationship to current events - situational manipulation (conceptual design of the frame). The article identifies the advantages and disadvantages of this method. As the main problem it is indicated by the subjective position of the researcher, the existing space in a certain discourse or discourses.

Key words: political manipulation, discourse, discoursive mechanisms manipulative effect, frame, conceptual frame, interpretive matrix, discourse analysis, T.A. Van Dyke, text, outlook, ideology, mindset script behavior.

Литература

- 1. Еляков А.Д. Информационная перегрузка людей // СоцИс. 2005. № 5.
- 2. *Захаров О.В.* Политическое манипулирование как технология управления поведением электората // Труды СГА. 2009. № 3.
- 3. Мишанкина Н.А. Информационное моделирование в языке. Томск, 2006.
- 4. Дейк ван Т.А. Язык. Познание. Коммуникация / Пер. с англ. М., 1989.
- 5. Ионин Л. Социология культуры: путь в новое тысячелетие. М., 2000.
- 6. *Ван Дейк Т.А.* Дискурс и доминирование // Современный дискурс-анализ. 2009. Вып. 1., Т. 1. Режим доступа: http://discourseanalysis.org/ada1_1.pdf
- 7. *Фуко М.* Порядок дискурса // *Фуко М.* Воля к истине: по ту сторону власти, знания и сексуальности. М., 1996.
- 8. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М., 2000.
- 9. *Лошаков А.Г.* Сверхтекст: проблема целостности, принципы моделирования // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. № 66. 2008.
- 10. *Переверзев Е*. Критика КДА: некоторые ограничения критического дискурс-анализа как научного подхода // Современный дискурс-анализ. 2009. Вып. 1. Т. 1. Режим доступа: http://discourseanalysis.org/ada1_1.pdf.
- 11. *Косов Е.В.* Общинная демократия: от гражданского общества к обществу солидарному // Философия хозяйства. 2009. № 3.
- 12. Сорокина А.А. Представления о смерти в культурах страха и культурах стыда // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2010. № 1.
- 13. Кара-Мурза С.Г. Школа производство человека массы // Манипуляция сознанием. М., 2000.
- 14. *Горин Е.В.* Языковые репрезентации фрейма «терроризм» // Политика и общество. 2013. № 9(105).

- 15. *Черкасов Ю.Ю*. Функционирование политической технологии манипуляции, основанной на бинарной оппозиции «хорошо/плохо» в политическом дискурсе // Гуманитарные и социальные науки. 2010. № 1. http://hses-online.ru/2010_01.html
- 16. *Марков Е.А.* Российские СМИ: манипулирование или информирование // Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 2. http://hses-online.ru/2011_02.html
- 17. *Коротец И.Д.* Политическая конфигурация информационного общества: инновационное и духовное основания // Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 3. http://hses-online.ru/2012_03.html

Южный федеральный университет, г. Ростов н/Д

20 октября 2013 г.